

**UCHWAŁA Nr 2011090801**  
**ZARZĄDU POLSKIEGO STOWARZYSZENIA GO**  
**z dnia 08.09.2011**

**w sprawie:      zajęcia stanowiska wobec skargi na sędziego prowadzącego Eliminacje PEGTC.**

Na podstawie §21 ust. 3 pkt 2, 6 i 12 w związku z §7 pkt 7 Statutu Polskiego Stowarzyszenia Go Zarząd Polskiego Stowarzyszenia Go uchwala co następuje:

- §1.      Przyjmuje stanowisko wobec skargi p. Marcina Majki o treści zgodnej z załącznikiem nr 1.
- §2.      Treść skargi oraz wyjaśnienia sędziego Eliminacji PEGTC stanowią załącznik nr 2.
- §3.      Działając w oparciu o §24 ust. 2 Statutu PSG w związku z §17 pkt 5 Regulaminu Komisji Rewizyjnej postanawia skierować do Komisji Rewizyjnej PSG wnioski o przeprowadzenie kontroli w zakresie kompletności i spójności Reguł Turniejowych PSG oraz Regulaminu Eliminacji PEGTC w oparciu o zakres merytoryczny skargi, wyjaśnień sędziego oraz stanowiska Zarządu w przedmiotowej sprawie.
- §4.      Skierować materiały sprawy do Komisji Rankingowej w celu ich dalszej analizy.
- §5.      Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi PSG.
- §6.      Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*w imieniu Zarządu*  
*Błażej Madejski*  
/-----/



**OPINIA ZARZĄDU POLSKIEGO STOWARZYSZENIA GO  
Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2011r.**

W związku ze złożoną skargą na sędziego prowadzącego Eliminacje PEGTC Zarząd Polskiego Stowarzyszenia Go zwraca uwagę, iż nie ma w swoich kompetencjach wpływać na decyzje sędziego lub je zmieniać, zwłaszcza przeszłe, jak również nie ma ku temu możliwości technicznych w trakcie turnieju. Wynika to jednoznacznie z przyjętych przez Zarząd Reguł Turniejowych PSG oraz Regulaminu Eliminacji PEGTC. Jednakowoż, mając na uwadze przyszłą praktykę, jak również wzajemną sprzeczność decyzji sędziego w przedmiotowej sprawie, Zarząd musi zająć w tej kwestii stanowisko. W kompetencjach Zarządu jest wyłącznie ogólna delegacja uprawnień w zakresie organizowania turniejów wynikająca z §21 ust. 3 pkt 2, 6 i 12 w związku z §7 pkt 7 Statutu PSG. Tym samym poniższe należy traktować wyłącznie jako opinię Zarządu.

**W zakresie właściwości skarga jest bezzasadna.**

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z zapisami pkt 1 Reguł Turniejowych PSG, w przypadku nie wyłonienia komisji apelacyjnej, decyzje sędziego są ostateczne. Tym samym Zarząd nie ma możliwości wpływania na decyzje sędziów. Ma to swoje uzasadnienie. Zmiana decyzji Sędziego musi rodzić skutki dla turnieju i, w konsekwencji, dla wyłonienia zwycięzcy. Tym samym przyjmuje się, iż dobrem nadrzędnym jest uznanie wyniku końcowego turnieju kosztem dobra indywidualnego uczestniczących w nim graczy, zwłaszcza jeśli to rodziło skutki w postaci powtórzenia całości lub części turnieju, co może być niemożliwe. Zasadę tę przyjmuje się w każdej dyscyplinie.

**W zakresie merytorycznym skarga jest uzasadniona, niemniej ze  
względów opisanych wyżej Zarząd nie może ani podtrzymać, ani  
uchylić kwestionowanych decyzji Sędziego.**

**UZASADNIENIE**

Względy dla których Zarząd nie może rozpatrzyć przedmiotowej skargi opisano wyżej. Jednakowoż, mając na uwadze dobrą praktykę oraz konieczność wypracowywania właściwych standardów postępowania Zarząd uważa, iż musi odnieść się do skargi w zakresie merytorycznym. Dlatego Zarząd przyjmuje skargę jako uzasadnioną, w tym ze względów wykraczających poza jej właściwość merytoryczną, pozostawiając ją bez formalnego rozpatrzenia.

Decyzję Sędziego Głównego Eliminacji, Cezarego Czarnieckiego, o walkowerze dla Karola Cieślaka na korzyść Marcina Majki opiniuje się jako zgodną z Regulami Turniejowymi PSG. Postanowienia Reguł Turniejowych PSG w pkt 4 w związku z postanowieniami pkt 1 ppkt (g) i pkt 3 ppkt (c) Regulaminu Eliminacji są precyzyjne i nie pozostawiają pola wątpliwości.

Decyzję Sędziego Głównego o walkowerze technicznym dla Marcina Majki na korzyść Karola Cieślaka opiniuje się jako niezgodną z Regulami Turniejowymi PSG oraz Regulaminem Eliminacji PEGTC. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Eliminacji pkt 1 ppkt (g) oraz pkt 3

ppkt (c) terminy rozegrania poszczególnych rund Eliminacji są precyzyjne i jednoznaczne, i nie dają sędziemu pola do manewru. Tym samym dopuszczenie do rozegrania jednej gry zaliczanej do trzeciej rundy w dniu następnym było niezgodne z wyżej przywołanymi przepisami. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż postanowienia pkt 1 Reguł Turniejowych PSG stwierdzają jednoznacznie, iż w przypadku nie wyłonienia komisji apelacyjnej decyzje sędziego są ostateczne. Tym samym należy wyrazić wątpliwość czy sędzia mógł zmienić swoją własną decyzję.

## **ZALECENIA**

Rosnąca skala i prestiż wydarzeń goistycznych zmusza nas jako środowisko do zwiększenia dyscypliny w stosowaniu regulaminów i decyzji sędziowskich ponad indywidualne dopasowanie reguł do wygody graczy. W ocenie Zarządu nie doszłoby do przedmiotowej sytuacji jeśliby sędzia turnieju w pierwszej kolejności przestrzegał zapisów Regulaminów, w drugiej był konsekwentny. Zarząd nie widzi też konieczności by doprecyzowywać zapisy obowiązujących Regulaminów. W ocenie Zarządu doprowadzi to wyłącznie do „inflacji prawa” i nie zapobiegnie ewentualnym problemom w przyszłości.

Jednocześnie Zarząd zwraca uwagę organizatorów i sędziów na priorytety wiążące się z prowadzonymi turniejami. Priorytetem prowadzącego turniej nie może być odbycie wszystkich gier między uczestnikami. Priorytetem musi być sprawne przeprowadzenie turnieju i uzyskanie jednoznacznego wyniku. Przeprowadzenie wszystkich gier w ramach turnieju może stać z tak rozumianym priorytetem w sprzeczności.

Dla dalszych wniosków Zarząd postanawia skierować skargę do Komisji Rewizyjnej PSG by ta, w porozumieniu z Komisją Rankingową, zbadała przedmiot sprawy w zakresie obowiązujących Regulaminów i niezależnie od opinii Zarządu wydała zalecenia na przyszłość.

*w imieniu Zarządu*

*Błażej Madejski*

*/-----/*

## ZALĄCZNIK 2

**Subject:** =?UTF-8?Q?Wniosek\_w\_sprawie\_decyzji\_s=C4=99dziego?=  
=?UTF-8?Q?w\_trakcie\_eliminacji\_do\_PEGTC?=  
**From:** =?UTF-8?Q?higaki=5F94?=<higaki\_94@o2.pl>  
**Date:** Sun, 04 Sep 2011 13:22:08 +0200  
**X-Original-Sender:** higaki\_94@o2.pl

Dnia 3 września brałem udział w ostatnich eliminacjach do turnieju PEGTC.

Eliminacje składają się wg regulaminu z 2 dni. W pierwszym dniu eliminacji należy rozegrać 3 rundy. Kolejne w dniu następnym. Tak miało być i w tych eliminacjach. Po rozegraniu 2 rundy okazało się, że nie ma przeciwnika z którym miałem grać w rundzie 3. Mój przeciwnik po prostu wyszedł z serwera KGS, nie zostawiając żadnych informacji. Poszedłem, gdy zostałem poinformowany, że zostanie mi przyznany walkower.

Po telefonach przeciwnika, umówiłem się z nim na grę, w terminie 10:00 dnia kolejnego. Podczas gry wystąpił u mnie problem z internetem. Sędzia uznał, że po 15 minutach przegrałem technicznym walkowerem. Uważam, że to niesprawiedliwe.

Pomimo, że to mój przeciwnik zasłużył na przegraną walkowerem 1 dnia zawodów, to mi została odebrana możliwość dalszej gry już po 15 min, pomimo że byłem w stanie wrócić do gry (byłem już w drodze do najbliższej kafejki internetowej).

Po drugie nastąpiła sytuacja nadzwyczajna (byłem gotowy do gry ale nie z mojej winy wystąpił problem z internetem) a skoro nie było uwzględnionych w regulaminie eliminacji takich sytuacji, sędzie powinien umożliwić mi (dać szansę) na rozwiązanie problemu. Sędzia wiedział, że w 15 min nie zdążę dotrzeć do innego miejsca z internetem.

Z wyżej wymienionych powodów proszę o zmianę decyzji sędziego o przyznaniu przeciwnikowi walkovera."

**Date:** Sun, 4 Sep 2011 22:05:33 +0200  
**Message-ID:** <CAGZ09OUj9Ho\_f\_Fz1QF0=fx3dxTKxAsbd06fRgx3nS3xHptJDQ@mail.gmail.com>  
**Subject:** =?ISO-8859-2?Q?Re=3A\_Wniosek\_w\_sprawie\_decyzji\_s=EAdziego\_w\_trakcie\_el?=  
=?ISO-8859-2?Q?iminacji\_do\_PEGTC?=  
**From:** Cezary Czernecki <czarek.czernecki@gmail.com>

No sprawa wygląda w ten sposób,

Karol, z nieznanych mi przyczyn nie mógł grać w sobotę rano, jednak wyraził chęć grania gdyby to było możliwe. Polecilem mu więc dogadać się z Marcinem, jeżeliby się nie dogadali wtedy Marcin miał dostać walkovera. Widziałem wieczorem, że gra się nie odbyła, więc zadzwoniłem do Marcina, zapytałem jak dogadał się z Karolem - okazało się, że nie odebrał telefonu, dostał wiadomość tekstową, ale nie miał pieniędzy na telefonie, żeby mu odpisać. Nie chciałem jednak, żeby w ten sposób musiałbym dać walkovera. Zapytałem czy mógłby grać o 10:00, zgodził się. Karol tak samo się zgodził. Po 10 zaczęli grać. Około godziny 11:00 Marcin stracił dostęp do internetu, z małego doświadczenia wiem, że albo usterki wymagają zrestartowania urządzeń sieciowych lub Marcina mogłoby nie być do jutra. Dalem mu więc 15 minut na

powrot. Po 1,5 godziny napisał do mnie na facebooku, że już jest w galerii handlowej ale nie może się dostać na kgs, bo jest zablokowany, musiałby więc dalej szukać miejsca, z którego mogłby grać i byśmy nie skończyli eliminacji do teraz, potem ktoś inny nie miałby czasu i by się przeciągnęło w czasie, a etgo mamy mało. Od tego jest instancja sędziego, żeby pilnował aby wszystko szło zgodnie z regulaminem i regulował sprawy nie ujęte w regulaminie, mój błąd, że nie było teraz przynajmniej już wiemy co trzeba zmienić. Nie wiem czy wszystko ująłem w tym mailu jakbyście mieli jakieś pytania, to chętnie odpowiem, wyjaśnię. Liczę, że rozwiążemy tą sprawę szybko - jak już pisałem nie mamy czasu, musimy wysłać maila do EGF'u w ciągu najbliższych 3 dni z gotową drużyną

--

Cezary Czernecki

Hej,

Zapomniałem dopisać, że wydawało mi się, że mamy czas do jutra (jak ustalałem 3-4 września jako termin 3ciego finału sprawdzałem to i pamiętam, że miało być tak, że kończą się eliminacje i wysyłamy zgłoszenie od razu). Dzisiaj sprawdziłem, nastąpiła jakaś zmiana najwyraźniej - mamy czas do czwartku

--

Cezary Czernecki